



ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW ZAKŁADÓW PRZERÓBKI MECHANICZNEJ WĘGLA W POLSCE **„PRZERÓBKA”**

Zarząd Krajowy Związku

40-127 KATOWICE, Plac Grunwaldzki 8-10, IV-piętro pok. 419,
tel. 032/2565907, fax. 032/2091112, www.przerobka.pl, zarzad@przerobka.pl, NIP 954-10-25-424

Katowice, dnia 13 grudnia 2012 r.

- **Ogólnopolskie Porozumienie
Związków Zawodowych**
- **Departament Górnictwa
Ministerstwa Gospodarki**
Pan Jonasz DRABEK

W nawiązaniu do przesłanego projektu rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych z dnia 02.11.2012 r. zwanego dalej „projektem”, zwracamy uwagę, że:

1. W projekcie użyto szereg określeń, które należy doprecyzować, a inne ustalić w całości rozporządzenia w sposób jednolity. I tak:

- ✘ Zarówno w § 1 pkt 4) rozporządzenia, które określa w jakim zakresie ma ono zastosowanie w stosunku do szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych, jak i w przepisach odnoszących się do obiektów budowlanych zakładu górniczego, pojawia się w § 819 pkt 7) lit c) drugi myślnik, określenie:

„c) obiektów związanych z:

– przygotowaniem kopaliny do sprzedaży;”.

Należy doprecyzować, co pod tym określeniem się rozumie. Na przykład, że chodzi o wszystkie obiekty i urządzenia służące do przygotowania kopaliny do sprzedaży począwszy od skipu lub wywrotu na nadszybiu do punktu załadowczego transportu kołowego lub kolejowego zlokalizowane w granicach zakładu górniczego.

- ✘ W przepisach odnoszących się do transportu w projekcie używa się zamiennie określenia dotyczące transportu „ludzi”, jak i „osób”.

Naszym zdaniem, w każdym przypadku powinno się stosować jednakowe określenie transportu lub jazdy na „ludzi”, a nie „osób”, gdyż ta pozorna zmiana spowoduje ogromne koszty czasowo – finansowe związane na przykład

z koniecznością dokonania niepotrzebnych zmian stosowanych obecnie tablic i wskaźników optycznych.

✘ Zachodzi konieczność wyjaśnienia, czy możliwe jest nakazywanie w rozporządzeniu na przykład w § 744 konieczności stosowania Polskich Norm? Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 3 ustawy o normalizacji z dnia 12 września 2002 r. – stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. Takie też stanowisko prezentuje Polski Komitet Normalizacji, zamieszczone na stronie internetowej: <http://www.pkn.pl/news/2010/11/stanowisko-pkn-w-kwestii-dobrowolnosci-stosowania-norm>. Jak czytamy w uzasadnieniu do tego stanowiska, to interpretowanie ustępu 4 w/w art. 5 ustawy o normalizacji, jako delegacji do nakładania obowiązku stosowania PN jest całkowicie chybione. Gdyby intencją ustawodawcy było zezwolenie na nakładanie obowiązku stosowania PN aktami niższego rzędu niż ustawy, to wprowadziłby odpowiednie zastrzeżenie do postanowień ust. 3, tak jak tego dokonał w art. 19 ustawy z dnia 3 kwietnia 1993 roku o normalizacji (Dz. U. 1993, Nr 55 poz. 251).

2. W rozdziale 9 projektu rozporządzenia, który dotyczy **zagrożenia pożarowego**, całkowicie pomija się sporną kwestię zabezpieczenia przeciwpożarowego opartą na zapewnieniu wody w rurociągach przeciwpożarowych. Chodzi o wyjaśnienie, czy rurociągi te muszą być wypełnione wodą, czy też nie? A, także, czy są one dodatkowym, czy podstawowym zabezpieczeniem? W praktyce środki podręczne stosowane przy pracach spawalniczych na powierzchni w postaci: hydronetki z wodą na miejscu pracy są środkami podstawowymi. Dlatego wnosimy o jasne wyjaśnienie tej kwestii.

**Z górniczym pozdrowieniem
„Szczęść Boże”**

ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW ZAKŁADÓW
PRZEROBKI MECHANICZNEJ WĘGLA W POLSCE
„PRZEROBKA”
PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU KRAJOWEGO

Stawomir Łukasiewicz
Stawomir Łukasiewicz